
ENKIDU

MIOVSKI GROUP

undefined

Glossaire

- Point de friction** Un défi opérationnel distinct et étayé par des preuves — lacune technologique, inefficacité de processus, contrainte de main-d'œuvre ou déficit d'information — issu des entrevues. Le cadre en identifie 68.
- Direction** Une unité organisationnelle d'ECCC qui subit la friction et contribue à la livraison des capacités. Le cadre couvre 71 directions dans 13 directions générales.
- Capacité d'affaires** La capacité ministérielle de livrer un résultat, tirée du modèle de capacités d'ECCC — 60 capacités sous 12 groupes, dont 48 opérationnelles (feuilles).
- Critère d'évaluation** L'une des 23 dimensions normalisées de maturité, organisées selon quatre piliers — Information, Technologie, Main-d'œuvre et Processus.
- Rubrique-4** L'échelle déterministe de sévérité 1-4 (Faible, Moyen, Élevé, Critique), appliquée uniformément, avec 0 réservé à « aucune relation ».
- Sévérité / Impact** Sévérité : à quel point un point de friction affecte une direction (carte de chaleur). Impact : à quel point il dégrade un critère (évaluation des impacts).
- Poids (implication de livraison)** Le score 0-4 de la contribution d'une direction à la livraison d'une capacité.
- Charge** Score intermédiaire : la sévérité x impact accumulée qu'une direction porte sur un critère donné.
- Risque de livraison (RLC)** Le résultat terminal : un score normalisé 0-4,0 du risque de livraison de chaque capacité sur chaque critère.
- Kappa de Cohen (kappa)** Une mesure de fiabilité inter-évaluateurs, ici pour valider que les deux exécutions indépendantes s'accordent au-delà du hasard.
- Exécutions indépendantes (R1, R2)** Deux passes de notation distinctes sur la même preuve, la seconde sans référence à la première — base de l'analyse de fiabilité.

Résumé

La feuille de route numérique d'ECCC repose sur un cadre analytique rigoureux et fondé sur des preuves qui traduit les constats qualitatifs d'environ 200 entrevues en renseignement quantifié et exploitable. Ce document décrit les quatre actifs de base, explique comment chacun a été développé, détaille leur contenu et leur valeur, et cartographie l'architecture relationnelle qui les combine pour produire l'évaluation du risque de livraison des capacités d'affaires.

Ensemble, ces quatre actifs forment une chaîne analytique fermée : de la preuve brute des entrevues à l'identification et la notation des points de friction, puis à la charge portée par chaque direction, à leur propagation dans les critères de capacité, et enfin au risque de livraison quantifié. La discipline déterminante : chaque score remonte à une preuve d'entrevue précise, et chaque étape de dérivation est explicite, reproductible et défendable.

D'environ 200 conversations à un score de risque défendable pour chaque capacité sur chaque dimension — avec une piste d'audit complète du score jusqu'au témoignage source.

1. Introduction

La feuille de route numérique d'ECCC est fondée sur un cadre analytique rigoureux qui traduit les constats qualitatifs d'environ 200 entrevues en renseignement quantifié. Il décrit les quatre actifs de base et l'architecture relationnelle complexe par laquelle ils se combinent pour produire l'évaluation du risque de livraison des capacités d'affaires — une chaîne fermée de la preuve brute au risque quantifié.

2. Les quatre actifs de données de base

Le cadre comprend quatre jeux de données interconnectés, chacun ayant un rôle distinct tout en contribuant à l'ensemble.

2.1 Carte de chaleur Rubrique-4 des points de friction

Ce que c'est

La couche de preuve fondatrice. Une matrice associant 68 points de friction à 71 directions d'ECCC (dans 13 directions générales), notant la sévérité avec laquelle chaque point affecte chaque direction sur une échelle 1-4.

Développement

Analyse déterministe assistée par IA d'environ 200 entrevues semi-structurées. Les transcriptions ont été analysées pour dégager 68 points de friction distincts, puis chaque entrevue a été notée par direction et sévérité (1 Faible à 4 Critique). Deux exécutions indépendantes (R1, R2) ; un Kappa de Cohen global non pondéré de 0,84 (« presque parfait »), quadratique pondéré de 0,93.

Contenu et valeur

4 828 cellules (68 x 71), chaque cellule non nulle étant une relation étayée par des preuves, avec feuilles de justification R1/R2 pour une traçabilité complète. Répond à : « Quelles directions sont touchées par quels défis, et à quel point ? » Entrée primaire du moteur de recommandation et du calcul de risque en aval.

2.2 Évaluation des impacts des points de friction

Ce que c'est

Une matrice associant les 68 points de friction à 23 critères répartis en quatre piliers : Information (5), Technologie (6), Main-d'œuvre (6), Processus (6). Elle quantifie l'impact négatif de chaque point sur chaque critère (1-4).

Développement

Chaque point a été analysé contre les 23 critères (1 Faible à 4 Bloquant). Deux exécutions : R1 a repéré 398 relations d'impact, R2 en a repéré 366. Kappa de Cohen « presque parfait » (0,858 global, 0,931 binaire). Chaque relation porte une justification détaillée.

Les 23 critères par pilier

Information Qualité et exactitude des données, intégration et accessibilité, analytique,

gouvernance de l'information, gestion des connaissances.

Technologie Systèmes et applications, infrastructure et plateformes, automatisation et IA/AA, architecture d'intégration, innovation et modernisation, cybersécurité et résilience.

Main-d'œuvre Talents et compétences, capacité et utilisation, formation, structure et rôles, financement, écosystème de fournisseurs.

Processus Normalisation et documentation, efficacité, gestion de la qualité, automatisation des flux, conformité et gestion des risques, collaboration et transferts.

Valeur

Répond à : « Comment chaque point de friction affecte-t-il la maturité des capacités ? » C'est le pont critique entre points qualitatifs et notation quantitative du risque.

2.3 Poids de capacité des directions

Ce que c'est

Une matrice associant les 60 capacités d'affaires (sous 12 groupes) aux 71 directions, notant l'implication de chaque direction dans la livraison de chaque capacité (0-4).

Développement et contenu

La taxonomie découle du mandat et de la structure d'ECCC ; l'implication va de 0 (aucune) à 4 (propriétaire principal de livraison). Typiquement 3-8 directions par capacité, 1-2 responsables principales. 48 des 60 capacités sont opérationnelles (feuilles).

Valeur

Répond à : « Qui livre quoi ? » Le pont structurel entre les unités (qui subissent la friction) et les capacités (qui doivent livrer). Sans lui, impossible de traduire la friction en risque de capacité.

2.4 Risque de livraison des capacités d'affaires

Ce que c'est

Le résultat terminal. Il associe les 48 capacités opérationnelles aux 23 critères, produisant un score de risque (0-4,0) par critère.

Développement et contenu

Dérivé des trois actifs précédents par une formule d'agrégation à pondération quadratique (section 3). 1 104 cellules (48 x 23) : 399 faibles, 341 moyennes, 165 élevées, 87 critiques, 112 à zéro.

Valeur

Répond à : « Quel est le risque de livrer chaque capacité, sur chaque dimension, compte tenu du paysage de friction actuel ? » Entrée directe de la priorisation de la feuille de route et de l'allocation des ressources.

3. Architecture relationnelle et dérivation du RLC

Les quatre actifs forment une chaîne analytique dirigée où chacun s'appuie sur ses prédécesseurs. Comprendre ces relations est essentiel pour interpréter les scores finaux et leur faire confiance.

3.1 La chaîne à trois relations

Relation 1 — Sévérité (carte de chaleur)

« Quels points affectent quelles directions, et à quel point ? ½ Une direction peut être touchée par 15-40 points — un profil de friction propre.

Relation 2 — Impact (évaluation)

« Comment chaque point dégrade chaque critère ? » Un point peut toucher 4-8 critères — un profil d'impact propre.

Relation 3 — Implication (poids)

« Quelles directions livrent chaque capacité, et à quel degré ? » 3-8 directions impliquées par capacité — un profil de livraison propre.

3.2 Comment les trois relations se combinent

Étape 1 — Charge par critère

Pour chaque direction, les relations 1 et 2 se combinent en un score de charge par critère :

$$\text{Charge}(d, k) = \sum [\text{Severite}(d, pp) \times \text{Impact}(pp, k)]$$

La somme porte sur tous les points (pp) qui affectent la direction d et impactent le critère k. Par exemple, « Infrastructure héritée » à sévérité 4 impactant « Infrastructure et plateformes » à impact 4 contribue $4 \times 4 = 16$.

Étape 2 — Risque avec pondération quadratique

Les charges sont agrégées au niveau de la capacité via la relation 3 :

$$\text{Risque}(\text{cap}, k) = \frac{\sum_d [w_d^2 \times \text{Charge}(d, k)]}{\sum_d [w_d^2]}$$

où w_d est le poids d'implication de la direction d. La pondération quadratique garantit que les directions à forte responsabilité contribuent de façon disproportionnée au profil de risque.

3.3 Pourquoi la pondération quadratique

Le choix du quadratique (w^2) plutôt que du linéaire (w) est délibéré. En linéaire, un poids 4 contribue le double d'un poids 2 ; en quadratique, quatre fois (16 contre 4). Une direction principale (poids 4) avec appui (poids 2) : sa contribution est $16/(16+4) = 80\%$ du total, contre 67 % en linéaire. Le quadratique capte mieux la concentration du risque.

3.4 Normalisation

Les scores bruts (0 à environ 116) sont normalisés sur l'échelle 0-4 avec le 95e centile des scores non nuls comme plafond : un score au 95e centile ou au-dessus donne 4,0 ; les autres sont mis à l'échelle proportionnellement. Le 95e centile (plutôt que le maximum absolu) évite que quelques valeurs extrêmes compriment l'échelle. Arrondi à une décimale.

4. Flux de données analytique

Environ 200 entrevues sont traitées par analyse déterministe assistée par IA, notation Rubrique-4 et

deux exécutions indépendantes pour produire la carte de chaleur (68 x 71). Elle alimente deux actifs parallèles : les impacts (68 x 23) et les poids (48 x 71). Les trois se combinent par agrégation quadratique —

— $\text{Risque}(\text{cap}, k) = \frac{\sum [w^2 \times \sum(\text{severite} \times \text{impact})]}{\sum w^2}$

— pour donner la matrice terminale du risque de livraison (48 x 23, scores normalisés 0-4,0).

5. Validation et rigueur méthodologique

Exécutions indépendantes

La carte de chaleur et l'évaluation des impacts ont été menées deux fois, la seconde sans référence à la première.

Validation par Kappa de Cohen

Carte de chaleur kappa = 0,84 ; impacts kappa = 0,858. Les deux dépassent nettement le seuil kappa $\geq 0,61$ jugé acceptable en recherche appliquée.

Traçabilité des justifications

Chaque score non nul est accompagné d'une justification écrite remontant à une preuve d'entrevue précise — une piste d'audit complète.

Notation fondée sur les preuves et normalisation

La Rubrique-4 déterministe contraint la notation aux jugements étayés ; la normalisation au 95e centile évite la distorsion par les valeurs extrêmes. La pondération quadratique a été validée face aux alternatives linéaires.

6. Interprétation des scores de risque

3,1 - 4,0 · Bloquant

Livraison fondamentalement compromise sur cette dimension. Intervention structurelle urgente requise.

2,1 - 3,0 · Risque élevé

Charge importante par des directions à forte implication. La capacité fonctionne bien en deçà de son potentiel. Remédiation à court terme recommandée.

1,1 - 2,0 · Risque moyen

Charge modérée créant de la friction ; opérations poursuivies avec inefficacités ou contournements. Amélioration à moyen terme.

0,1 - 1,0 · Risque faible

Charge mineure, impact limité. Critère globalement fonctionnel. Surveiller et traiter au besoin.

0,0 · Aucun risque

Aucun point identifié n'impacte ce critère pour les directions impliquées, ou aucune direction avec friction évaluée n'y participe.

Un score élevé pour une capacité sur un critère ne signifie pas que ce critère est globalement problématique — c'est la combinaison particulière de directions qui y fait converger des charges. Des capacités différentes peuvent montrer des profils différents sur le même critère.

7. Application stratégique

Priorisation par capacité

Prioriser la remédiation selon les points qui créent le plus de risque pour les capacités les plus critiques, non selon la seule fréquence ou sévérité.

Investissement ciblé

La granularité par critère révèle si le risque se concentre en technologie, main-d'œuvre, processus ou information — guidant le type d'intervention.

Diagnostic inter-directions

La chaîne relationnelle révèle quand plusieurs directions partageant une capacité apportent des points différents qui se cumulent, appelant une remédiation coordonnée.

Projection de maturité et responsabilisation

À mesure que les points sont résolus, le modèle peut être relancé pour projeter l'évolution des scores ; la cartographie direction-capacité établit une responsabilité claire du risque.

FIN DU DOCUMENT