
ENKIDU

MIOVSKI GROUP

undefined

Glosario

- Punto de dolor** Un desafío operativo distinto y respaldado por evidencia — brecha tecnológica, ineficiencia de proceso, restricción de personal o déficit de información — identificado en las entrevistas. El marco identifica 68.
- Dirección** Una unidad organizativa de ECCC que sufre el dolor y contribuye a la entrega de capacidades. El marco cubre 71 direcciones en 13 ramas.
- Capacidad de negocio** La capacidad departamental de entregar un resultado, del modelo de capacidades de ECCC — 60 capacidades bajo 12 grupos, de las cuales 48 son operativas (hojas).
- Criterio de evaluación** Una de 23 dimensiones normalizadas de madurez, organizadas en cuatro pilares — Información, Tecnología, Personal y Proceso.
- Rúbrica-4** La escala determinista de severidad 1-4 (Baja, Media, Alta, Crítica), aplicada de forma uniforme, con 0 reservado para «sin relación».
- Severidad / Impacto** Severidad: cuánto afecta un punto de dolor a una dirección (mapa de calor). Impacto: cuánto degrada un criterio (evaluación de impactos).
- Peso (implicación de entrega)** El puntaje 0-4 de cuánto contribuye una dirección a entregar una capacidad.
- Carga** Puntaje intermedio: la severidad x impacto acumulada que una dirección soporta en un criterio dado.
- Riesgo de entrega (REC�)** El resultado terminal: un puntaje normalizado 0-4,0 del riesgo de entrega de cada capacidad en cada criterio.
- Kappa de Cohen (kappa)** Una medida de fiabilidad entre evaluadores, aquí para validar que las dos ejecuciones independientes concuerdan más allá del azar.
- Ejecuciones independientes (R1, R2)** Dos pasadas de puntuación distintas sobre la misma evidencia, la segunda sin referencia a la primera — base del análisis de fiabilidad.

Resumen

La hoja de ruta digital de ECCC se basa en un marco analítico riguroso y fundado en evidencia que traduce los hallazgos cualitativos de unas 200 entrevistas en inteligencia cuantificada y accionable. Este documento describe los cuatro activos básicos, explica cómo se desarrolló cada uno, detalla su contenido y valor, y mapea la arquitectura relacional que los combina para producir la evaluación del riesgo de entrega de las capacidades de negocio.

Juntos, estos cuatro activos forman una cadena analítica cerrada: de la evidencia bruta de las entrevistas a la identificación y puntuación de los puntos de dolor, luego a la carga de cada dirección, a su propagación en los criterios de capacidad, y finalmente al riesgo de entrega cuantificado. La disciplina definitoria: cada puntaje remonta a evidencia de entrevista precisa, y cada paso de derivación es explícito, reproducible y defendible.

De unas 200 conversaciones a un puntaje de riesgo defendible para cada capacidad en cada dimensión — con una pista de auditoría completa del puntaje hasta el testimonio fuente.

1. Introducción

La hoja de ruta digital de ECCC se funda en un marco analítico riguroso que traduce los hallazgos cualitativos de unas 200 entrevistas en inteligencia cuantificada. Describe los cuatro activos básicos y la arquitectura relacional compleja por la que se combinan para producir la evaluación del riesgo de entrega de las capacidades — una cadena cerrada de la evidencia bruta al riesgo cuantificado.

2. Los cuatro activos de datos básicos

El marco comprende cuatro conjuntos de datos interconectados, cada uno con un propósito distinto y contribuyendo al conjunto.

2.1 Mapa de calor Rúbrica-4 de puntos de dolor

Qué es

La capa de evidencia fundacional. Una matriz que asocia 68 puntos de dolor con 71 direcciones de ECCC (en 13 ramas), puntuando la severidad con que cada punto afecta a cada dirección en una escala 1-4.

Desarrollo

Análisis determinista asistido por IA de unas 200 entrevistas semiestructuradas. Se identificaron 68 puntos de dolor distintos, luego cada entrevista se puntuó por dirección y severidad (1 Baja a 4 Crítica). Dos ejecuciones independientes (R1, R2); un Kappa de Cohen global sin ponderar de 0,84 («casi perfecto»), cuadrático ponderado de 0,93.

Contenido y valor

4 828 celdas (68 x 71); cada celda no nula es una relación respaldada por evidencia, con hojas de justificación R1/R2 para trazabilidad completa. Responde a: «¿Qué direcciones se ven afectadas por qué desafíos, y con qué severidad?» Entrada primaria del motor de recomendación y del cálculo de riesgo posterior.

2.2 Evaluación de impactos de puntos de dolor

Qué es

Una matriz que asocia los 68 puntos con 23 criterios en cuatro pilares: Información (5), Tecnología (6), Personal (6), Proceso (6). Cuantifica el impacto negativo de cada punto en cada criterio (1-4).

Desarrollo

Cada punto se analizó contra los 23 criterios (1 Baja a 4 Bloqueante). Dos ejecuciones: R1 identificó 398 relaciones de impacto, R2 identificó 366. Kappa de Cohen «casi perfecto» (0,858 global, 0,931 binario). Cada relación lleva una justificación detallada.

Los 23 criterios por pilar

Información Calidad y exactitud de datos, integración y accesibilidad, analítica, gobernanza de la información, gestión del conocimiento.

Tecnología Sistemas y aplicaciones, infraestructura y plataformas, automatización e IA/AA,

	arquitectura de integración, innovación y modernización, ciberseguridad y resiliencia.
Personal	Talento y competencias, capacidad y utilización, formación, estructura y roles, financiación, ecosistema de proveedores.
Proceso	Estandarización y documentación, eficiencia, gestión de la calidad, automatización de flujos, cumplimiento y gestión de riesgos, colaboración y traspasos.

Valor

Responde a: «¿Cómo afecta cada punto de dolor a la madurez de las capacidades?» Es el puente crítico entre puntos cualitativos y puntuación cuantitativa del riesgo.

2.3 Pesos de capacidad de las direcciones

Qué es

Una matriz que asocia las 60 capacidades de negocio (bajo 12 grupos) con las 71 direcciones, puntuando la implicación de cada dirección en entregar cada capacidad (0-4).

Desarrollo y contenido

La taxonomía deriva del mandato y la estructura de ECCC; la implicación va de 0 (ninguna) a 4 (propietario principal de entrega). Típicamente 3-8 direcciones por capacidad, 1-2 responsables principales. 48 de las 60 capacidades son operativas (hojas).

Valor

Responde a: «¿Quién entrega qué?» El puente estructural entre las unidades (que sufren el dolor) y las capacidades (que deben entregar). Sin él, no hay forma de traducir el dolor en riesgo de capacidad.

2.4 Riesgo de entrega de las capacidades de negocio

Qué es

El resultado terminal. Asocia las 48 capacidades operativas con los 23 criterios, produciendo un puntaje de riesgo (0-4,0) por criterio.

Desarrollo y contenido

Derivado de los tres activos previos mediante una fórmula de agregación con ponderación cuadrática (sección 3). 1 104 celdas (48 x 23): 399 bajas, 341 medias, 165 altas, 87 críticas, 112 en cero.

Valor

Responde a: «¿Cuál es el riesgo de entregar cada capacidad, en cada dimensión, dado el panorama de dolor actual?» Entrada directa de la priorización de la hoja de ruta y la asignación de recursos.

3. Arquitectura relacional y derivación del RECN

Los cuatro activos forman una cadena analítica dirigida donde cada uno se apoya en sus predecesores. Comprender estas relaciones es esencial para interpretar los puntajes finales y confiar en ellos.

3.1 La cadena de tres relaciones

Relación 1 — Severidad (mapa de calor)

«¿Qué puntos afectan a qué direcciones, y cuánto?» Una dirección puede verse afectada por 15-40 puntos — un perfil de dolor propio.

Relación 2 — Impacto (evaluación)

«¿Cómo degrada cada punto cada criterio?» Un punto puede afectar 4-8 criterios — un perfil de impacto propio.

Relación 3 — Implicación (pesos)

«¿Qué direcciones entregan cada capacidad, y en qué grado?» 3-8 direcciones implicadas por capacidad — un perfil de entrega propio.

3.2 Cómo se combinan las tres relaciones

Etapla 1 — Carga por criterio

Para cada dirección, las relaciones 1 y 2 se combinan en un puntaje de carga por criterio:

$$\text{Carga}(d, k) = \sum [\text{Severidad}(d, pp) \times \text{Impacto}(pp, k)]$$

La suma abarca todos los puntos (pp) que afectan a la dirección d e impactan el criterio k. Por ejemplo, «Infraestructura heredada» a severidad 4 impactando «Infraestructura y plataformas» a impacto 4 contribuye $4 \times 4 = 16$.

Etapla 2 — Riesgo con ponderación cuadrática

Las cargas se agregan al nivel de capacidad mediante la relación 3:

$$\text{Riesgo}(\text{cap}, k) = \frac{\sum_d [w_d^2 \times \text{Carga}(d, k)]}{\sum_d [w_d^2]}$$

donde w_d es el peso de implicación de la dirección d. La ponderación cuadrática garantiza que las direcciones con mayor responsabilidad contribuyan de forma desproporcionada al perfil de riesgo.

3.3 Por qué ponderación cuadrática

La elección del cuadrático (w^2) en vez del lineal (w) es deliberada. En lineal, un peso 4 contribuye el doble de uno de 2; en cuadrático, cuatro veces (16 frente a 4). Una dirección principal (peso 4) con apoyo (peso 2): su contribución es $16/(16+4) = 80\%$ del total, frente a 67% en lineal. El cuadrático capta mejor la concentración del riesgo.

3.4 Normalización

Los puntajes brutos (0 a unos 116) se normalizan a la escala 0-4 con el percentil 95 de los no nulos como techo: un puntaje en el percentil 95 o superior da 4,0; los demás se escalan proporcionalmente. El percentil 95 (en vez del máximo absoluto) evita que unos pocos valores extremos compriman la escala. Redondeo a un decimal.

4. Flujo de datos analítico

Unas 200 entrevistas se procesan con análisis determinista asistido por IA, puntuación Rúbrica-4 y

dos ejecuciones independientes para producir el mapa de calor (68 x 71). Este alimenta dos activos paralelos: los impactos (68 x 23) y los pesos (48 x 71). Los tres se combinan por agregación cuadrática —

—
$$\text{Riesgo}(\text{cap}, k) = \frac{\sum [w^2 \times \text{sum}(\text{severidad} \times \text{impacto})]}{\sum w^2}$$
— para dar la matriz terminal del riesgo de entrega (48 x 23, puntajes normalizados 0-4,0).

5. Validación y rigor metodológico

Ejecuciones independientes

El mapa de calor y la evaluación de impactos se realizaron dos veces, la segunda sin referencia a la primera.

Validación por Kappa de Cohen

Mapa de calor kappa = 0,84; impactos kappa = 0,858. Ambos superan ampliamente el umbral kappa $\geq 0,61$ aceptable en investigación aplicada.

Trazabilidad de justificaciones

Cada puntaje no nulo lleva una justificación escrita que remonta a evidencia de entrevista precisa — una pista de auditoría completa.

Puntuación basada en evidencia y normalización

La Rúbrica-4 determinista restringe la puntuación a juicios respaldados; la normalización al percentil 95 evita la distorsión por valores extremos. La ponderación cuadrática se validó frente a alternativas lineales.

6. Interpretación de los puntajes de riesgo

3,1 - 4,0 · Bloqueante

Entrega fundamentalmente comprometida en esta dimensión. Requiere intervención estructural urgente.

2,1 - 3,0 · Riesgo alto

Carga significativa a través de direcciones de alta implicación. La capacidad funciona muy por debajo de su potencial. Remediación a corto plazo recomendada.

1,1 - 2,0 · Riesgo medio

Carga moderada que crea fricción; las operaciones continúan con ineficiencias o soluciones alternativas. Mejora a medio plazo.

0,1 - 1,0 · Riesgo bajo

Carga menor, impacto limitado. El criterio es ampliamente funcional. Vigilar y atender oportunamente.

0,0 · Sin riesgo

Ningún punto identificado impacta este criterio para las direcciones implicadas, o ninguna dirección

con dolor evaluado participa.

Un puntaje alto para una capacidad en un criterio no significa que el criterio sea globalmente problemático — es la combinación particular de direcciones la que hace converger cargas. Capacidades distintas pueden mostrar perfiles distintos en el mismo criterio.

7. Aplicación estratégica

Priorización por capacidad

Priorizar la remediación según los puntos que crean el mayor riesgo para las capacidades más críticas, no solo por frecuencia o severidad.

Inversión dirigida

La granularidad por criterio revela si el riesgo se concentra en tecnología, personal, proceso o información — guiando el tipo de intervención.

Diagnóstico entre direcciones

La cadena relacional revela cuándo varias direcciones que comparten una capacidad aportan puntos distintos que se acumulan, exigiendo remediación coordinada.

Proyección de madurez y rendición de cuentas

A medida que se remedian los puntos, el modelo puede reejecutarse para proyectar la evolución de los puntajes; el mapeo dirección-capacidad establece una responsabilidad clara del riesgo.

FIN DEL DOCUMENTO