
ENKIDU

MIOVSKI GROUP

undefined

1. Cadre de maturité et de risque de livraison des capacités

Deux voies analytiques interdépendantes convergent en une feuille de route de transformation unifiée. Les deux s'appuient sur environ 200 entrevues couvrant 10 directions générales et 55 directions, et aboutissent à la même grille de 48 capacités x 23 critères.

Voie opérationnelle — qu'est-ce qui menace la livraison aujourd'hui ?

La matrice d'exposition aux points de friction (68 x 55, sévérité) et l'évaluation des impacts (68 x 23) se combinent en Risque de livraison des capacités (48 x 23), aux côtés de la base de maturité actuelle (DCMM).

Voie stratégique — où la maturité doit-elle atteindre ?

La vision stratégique, le mandat et la direction ministérielle définissent la maturité cible (48 x 23) ; Cible moins Actuel donne l'analyse d'écart de maturité par critère, révélant où investir.

Charge = $\sum(\text{sévérité} \times \text{impact})$ -> Risque = $\frac{\sum(w^2 \times \text{charge})}{\sum w^2}$

L'opérationnel informe le stratégique (connaître l'état actuel avant de fixer des cibles) ; le stratégique priorise l'opérationnel (les recommandations sur le chemin critique reçoivent une priorité supérieure).
Sortie unifiée : la feuille de route numérique d'ECCC. 55 directions · 68 points de friction · 48 capacités · 23 critères.

2. Architecture relationnelle unifiée

D'environ 200 entrevues à deux évaluations de capacités complémentaires. Les entrevues alimentent trois actifs d'entrée — évaluations de maturité par direction générale (55 x 23), contribution pondérée des directions (48 x 55) et matrice d'exposition (68 x 55) — avec l'évaluation des impacts (68 x 23) dérivée en parallèle.

Maturité : $\frac{\sum[w^2 \times \text{Maturité}]}{\sum w^2}$ Risque : Charge = $\sum(\text{sév} \times \text{impact})$;
 $\frac{\sum[w^2 \times \text{Charge}]}{\sum w^2}$

Ils aboutissent à deux sorties terminales sur le même plan : la matrice de maturité des capacités (état actuel, 48 x 23) et le Risque de livraison (48 x 23).

3. L'hypercube analytique

Le cadre opère sur quatre dimensions indépendantes — Points de friction (68), Directions (55), Critères (23) et Capacités (48). Chaque actif occupe un plan bidimensionnel de cet espace à quatre dimensions, formant une structure analogue à un tesseract (hypercube 4D). Six plans possibles, tous les six peuplés :

Points x Directions — Matrice d'exposition

Quels points frappent quelles directions (données d'entrée).

Points x Critères — Évaluation des impacts

Comment les points dégradent chaque critère (données d'entrée).

Capacités x Directions — Contribution pondérée

Qui livre chaque capacité (données d'entrée).

Directions x Critères — Matrice de charge

Intermédiaire : calcul de l'étape 1 (dérivé).

Capacités x Critères — DCMM + Risque

Les deux sorties partagent ce plan : maturité et risque (dérivé).

Points x Capacités — Matrice de propagation

Dérivé : quels points impactent quelles capacités.

4. La dérivation comme contraction dimensionnelle

La dérivation réduit l'espace 4D à une sortie 2D en deux étapes.

Étape 1 — contracter la dimension des points de friction

La matrice d'exposition ($Severite(d, pp)$) fois l'évaluation des impacts ($Impact(pp, k)$) donne la matrice de charge (Directions x Critères).

Charge(d, k) = $\sum_{pp} [Severite(d, pp) \times Impact(pp, k)]$ — la 4D devient 3D ;
l'axe P disparaît

Étape 2 — contracter la dimension des directions (pondérée w^2)

La matrice de charge fois la contribution des directions ($w^2(cap, d)$) donne le Risque de livraison (Capacités x Critères).

Risque(cap, k) = $\sum_d [w^2 \times Charge] / \sum w^2$ — la 3D devient 2D ; l'axe D disparaît

Au total : 4D (P x D x K x C) -> étape 1 -> 3D (D x K x C) -> étape 2 -> 2D (K x C).

5. Validation et rigueur méthodologique

Exécutions indépendantes

La matrice d'exposition et l'évaluation des impacts ont été évaluées deux fois indépendamment, éliminant le biais d'un seul évaluateur.

Validation par Kappa de Cohen

Fiabilité inter-évaluateurs : exposition kappa = 0,84, impacts kappa = 0,858. Les deux « presque parfaits », dépassant largement le seuil de 0,61.

Traçabilité, cadre à 5 questions et notation fondée sur les preuves

Chaque score non nul remonte à une preuve d'entrevue ; la maturité utilise cinq questions par critère (moyennées) ; la Rubrique-4 contraint la notation aux jugements étayés ; le risque est normalisé au 95e centile.

6. De l'analyse à l'action

Diagnostic

Matrice d'exposition (68 x 55) ; évaluation des impacts (398 relations) ; matrice de charge ; Risque de livraison (1 104 scores) ; matrice de maturité (1 104 scores de référence).

Prescriptif — 83 recommandations ciblées

Sur 47 directions, 10 directions générales, 29 points de friction : 3 critiques (échec systémique, action exécutive immédiate), 47 primaires (améliorations à fort impact), 33 secondaires (gains d'efficacité). Chaque recommandation remonte à la preuve d'entrevue.

7. Priorités opérationnelles et mise en ?uvre par phases

Par priorité

Critique (3 — 4 %) : échecs systémiques (gestion des cas RH, migration de BD héritée, crise de stockage). Primaire (47 — 57 %) : provisionnement IA, automatisation, accès aux données. Secondaire (33 — 39 %) : formation, gestion des connaissances, optimisation.

Par échéance

Gains rapides (0-3 mois, 27) : déploiement d'outils IA, formation, accès aux données, numérisation des approbations. Court terme (3-6 mois, 44) : automatisation, cas RH, gestion des connaissances, intégration. Moyen terme (6-12 mois, 12) : gouvernance de l'IA, migration de BD, consolidation des plateformes. Long terme (12+ mois) : renouvellement de l'architecture d'entreprise, transformation culturelle.

Projection de maturité : à mesure que les points sont résolus, le risque baisse et la maturité monte — preuve mesurable de la valeur de la feuille de route.

8. Valeur stratégique et applications

État actuel + menace

La MMCA montre où en sont les capacités ; le Risque montre ce qui les menace. Ensemble, un diagnostic complet.

Analyse d'écart et ciblage des investissements

La base MMCA révèle l'écart exact avec la cible ; la granularité par critère révèle si une capacité a besoin de technologie, main-d'uvre, processus ou information.

Diagnostic inter-directions, projection et responsabilisation

Révèle les risques partagés entre directions ; les deux modèles se relancent pour projeter l'impact ; la cartographie direction-capacité établit une responsabilité claire.

9. Les six plans analytiques — détail

Évaluations de maturité par direction générale (CMP)

55 directions · 23 critères · 5 questions par critère · 6 325 jugements. Analyse assistée par IA ; cinq questions par critère (état actuel, définition, mesure, optimisation, maturité vs normes), moyennées sur 1-5. Quatre piliers : Information (5), Technologie (6), Processus (6), Main-d'uvre (6).

Matrice d'exposition aux points de friction (CDR)

68 x 55 = 4 828 cellules · kappa = 0,84. Analyse déterministe d'environ 200 entrevues ; chaque point noté par direction sur la Rubrique-4 (1 Faible à 4 Critique) ; deux exécutions indépendantes ; traçabilité complète.

Évaluation des impacts (CDR)

1 564 cellules · 398 relations d'impact · kappa = 0,86 · 5,9 impacts par point. Chaque point analysé contre les 23 critères (1 à 4 Bloquant). Fonction de pont : traduit les points qualitatifs en impacts structurés. Critères les plus touchés : Efficacité des processus (28), Systèmes (27), Intégration des données (24).

Contribution pondérée des directions (partagé)

48 capacités x 55 directions · échelle 0-4. Associe qui livre chaque capacité et à quelle intensité (4 principal, 1 périphérique) ; typiquement 3-8 directions. Partagé par les deux cadres via la même pondération quadratique (w^2) : maturité pour la CMP, propagation de la charge pour le CDR.

Matrice de maturité des capacités (CMP)

48 x 23 = 1 104 scores · moyenne ministérielle 1,81. Dérivée par pondération quadratique ; les directions non évaluées contribuent 0, signalant les lacunes. Répartition : Optimisé (67, 6 %), Géré (172, 16 %), En développement (215, 19 %), Initial/lacune (650, 59 %).

Risque de livraison des capacités (CDR)

48 x 23 = 1 104 scores · dérivation en deux étapes. Étape 1 (charge) : sévérité x impact par direction. Étape 2 (risque) : agrégation quadratique au niveau capacité. Complémentaire de la MMCA : la maturité dit où l'on est, le risque dit ce qui menace.

10. Dérivation — matrice de maturité des capacités

$$MMCA(cap, k) = \frac{\sum [w_d^2 \times Maturite(d, k)]}{\sum [w_d^2]}$$

Exemple — Gestion des prévisions météo, Qualité des données :

Direction	w	w ²	Maturite	w ² x M
C.1 Services de prédiction	4	16	3.4	54.4
C.2 Surveillance et données	2	4	3.4	13.6
C.4 CCMEP	4	16	4.4	70.4
K.1 Transformation numérique	1	1	3.2	3.2
Total		37		141.6

$$141.6 / 37 = 3.83 \quad (\text{vérifié})$$

Les propriétaires principaux C.1 + C.4 (w=4) commandent 86,5 % du résultat ; K.1 (w=1) n'influe que 2,7 %.

11. Dérivation — risque de livraison des capacités

Étape 1 — charge par critère et direction

Charge(d, k) = sum_pp [Severite(d, pp) x Impact(pp, k)]

Étape 2 — agrégation quadratique à la capacité

Risque(cap, k) = sum_d [w_d² x Charge(d, k)] / sum_d [w_d²]

La chaîne à trois relations : (1) sévérité des points par direction (matrice d'exposition) ; (2) impact par critère (évaluation des impacts) ; (3) implication de livraison (contribution pondérée des directions).

Résumé

Six actifs de données de base peuplent un hypercube analytique à quatre dimensions ; deux sorties dérivées d'une même méthodologie pilotent 83 recommandations ciblées. La matrice de maturité donne l'état actuel ; le Risque de livraison donne le risque lié aux points de friction. Les 83 recommandations couvrent 47 directions, 10 directions générales et 29 points de friction, échelonnées sur gains rapides, court et moyen terme. Le tout validé par exécutions indépendantes, Kappa de Cohen et traçabilité complète vers environ 200 entrevues.

FIN DU DOCUMENT