
ENKIDU

MIOVSKI GROUP

undefined

Glossaire

Plateforme de maturité des capacités	Le terrain analytique commun qui aligne les priorités stratégiques (descendantes) et opérationnelles (ascendantes) en produisant une image de maturité de l'état actuel pour chaque capacité d'affaires sur chaque dimension.
Direction	Une unité organisationnelle d'ECCC évaluée pour sa maturité et contribuant à la livraison. 55 directions ont été évaluées ; la matrice des poids en couvre 71.
Direction générale	Un regroupement de directions ; ECCC en compte 13. La maturité par direction générale est la moyenne de ses directions constituantes.
Capacité d'affaires	Une fonction distincte que le ministère doit accomplir — 60 capacités sous 12 groupes, dont 48 opérationnelles (feuilles).
Critère d'évaluation	L'une des 23 dimensions normalisées de maturité, organisées selon quatre piliers — Information, Technologie, Processus et Main-d'œuvre.
Niveau de maturité	L'échelle 1-5 sur laquelle chaque critère est noté, de 1 (ponctuel/initial) à 5 (optimisé/autonome).
Poids (implication de livraison)	Le score 0-4 de l'ampleur de la contribution d'une direction à la livraison d'une capacité.
MMCA	Matrice de maturité des capacités d'affaires — le résultat terminal : un score de maturité calculé pour chacune des 48 capacités opérationnelles sur chacun des 23 critères.
Pondération quadratique	L'usage du poids de livraison au carré (w^2) dans l'agrégation, pour que les propriétaires principaux dominent le score d'une capacité.
Écart d'évaluation	La dilution délibérée du score d'une capacité lorsqu'une direction livreuse n'a pas été évaluée (maturité zéro), évitant de surestimer la maturité quand la preuve est incomplète.

Résumé

La Plateforme de maturité des capacités est le terrain analytique commun de la feuille de route numérique d'ECCC qui aligne les priorités stratégiques (descendantes, du BPM, du ministre et du sous-ministre) et opérationnelles (ascendantes, des SMA et DG, issues d'environ 200 entrevues). Elle produit une image de maturité de l'état actuel pour chaque capacité d'affaires sur chaque dimension — la base de preuves nécessaire pour repérer où l'amélioration est requise et où l'écart entre maturité actuelle et cible est le plus grand.

Ce document décrit les trois actifs de base — les évaluations de maturité par direction générale, les poids de capacité des directions et la MMCA dérivée — en expliquant comment chacun a été développé, son contenu, sa valeur et la relation mathématique par laquelle deux se combinent pour produire le troisième. La discipline déterminante : la MMCA n'est pas estimée ni jugée subjectivement, mais calculée à partir de deux intrants validés, avec un choix de conception qui révèle plutôt que cache les lacunes de couverture.

Un score de maturité de l'état actuel pour chaque capacité sur chaque dimension —

calculé, non deviné, à partir de la preuve des directions et de la structure de livraison, et honnête là où la preuve s'arrête.

1. Introduction

La Plateforme de maturité des capacités est le terrain analytique commun qui aligne les priorités stratégiques et opérationnelles. Elle produit une image de maturité de l'état actuel pour chaque capacité sur chaque dimension — la base de preuves pour repérer où l'amélioration est requise. Il décrit les trois actifs de base et la relation mathématique par laquelle deux se combinent pour produire le troisième (la MMCA).

2. Les trois actifs de données de base

2.1 Évaluations de maturité par direction générale

Ce que c'est

Un ensemble d'évaluations de maturité pour chacune des 55 directions évaluées d'ECCC dans les 13 directions générales. Chaque direction est évaluée sur 23 critères répartis en quatre piliers : Information (5), Technologie (6), Processus (6), Main-d'œuvre (6). Chaque critère reçoit un score 1-5, de 1 (ponctuel) à 5 (optimisé/autonome).

Développement

À partir de l'analyse assistée par IA d'environ 200 entrevues. Pour chaque direction, cinq questions par critère sondent l'état actuel, la définition des pratiques, la mesure de la performance, l'optimisation et la maturité face aux normes externes ; les cinq réponses sont moyennées. Le classeur contient 55 onglets de direction, une feuille de synthèse et des moyennes par direction générale.

Contenu

55 évaluations, chacune avec 23 scores issus de 5 questions — 6 325 jugements de maturité (55 x 23 x 5). Les 23 critères et leurs échelles par pilier :

Information Qualité des données, intégration et accessibilité, analytique, gouvernance, gestion des connaissances. Échelle : Ponctuel -> Géré -> Centralisé -> Avancé -> Prescriptif.

Technologie Systèmes, infrastructure, automatisation et IA/AA, architecture d'intégration, innovation, cybersécurité. Échelle : Hérité -> Standardisé -> API d'abord -> Continu -> Autonome.

Processus Normalisation, efficacité, gestion de la qualité, automatisation des flux, conformité et risques, collaboration. Échelle : Informel -> Documenté -> Standardisé -> Intégré -> Adaptatif.

Main-d'œuvre Talents, capacité, formation, structure et rôles, financement, écosystème de fournisseurs. Échelle : Réactif -> En développement -> Planifié -> Optimisé -> Orchestré.

Valeur

Répond à : « Quelle est la maturité de chaque direction sur chaque dimension ? » Diagnostic précis par direction et direction générale, comparaison entre unités, et intrant fondateur de la MMCA.

2.2 Poids de capacité des directions

Ce que c'est

Une matrice associant les 60 capacités d'affaires (sous 12 groupes) aux 71 unités organisationnelles, notant l'implication de chaque direction dans la livraison de chaque capacité (0-4).

Développement et contenu

La taxonomie découle du mandat et de la structure d'ECCC. L'implication : 0 aucune, 1 périphérique, 2 modérée, 3 importante, 4 propriétaire principal. Typiquement 3-8 directions par capacité. 48 des 60 capacités sont opérationnelles (feuilles) ; 4 260 cellules potentielles.

Valeur

Répond à : « Qui livre quoi, et à quel point ? » Le pont structurel entre les unités (qui ont des scores de maturité) et les capacités (que le ministère doit livrer). Sans lui, impossible de traduire la maturité des directions en maturité des capacités.

2.3 Matrice de maturité des capacités d'affaires (MMCA)

Ce que c'est

Le résultat terminal : une matrice attribuant un score de maturité à chacune des 48 capacités opérationnelles sur chacun des 23 critères, reflétant la maturité des unités livreuses, pondérée par l'intensité d'implication.

Développement et contenu

Dérivée des deux actifs par une formule d'agrégation à pondération quadratique (section 3). Calculée, non estimée — tout changement se propage automatiquement. 1 104 cellules (48 x 23), scores continus ~1,0 à 4,5.

Valeur

Répond à : « Quelle est la maturité actuelle de chaque capacité, sur chaque dimension ? » Base de référence de l'état actuel pour fixer les cibles et repérer les écarts les plus larges.

La MMCA révèle aussi les conséquences des directions non évaluées : elles contribuent une maturité de zéro, ce qui abaisse délibérément le score, met en évidence les lacunes de couverture et évite de surestimer la maturité quand la preuve manque.

3. Architecture relationnelle et dérivation de la MMCA

Les trois actifs forment une chaîne analytique dirigée : les évaluations fournissent la preuve de maturité brute, les poids fournissent la cartographie structurelle, et la MMCA découle de leur combinaison.

3.1 Les deux relations d'entrée

Relation 1 — Maturité des directions

« Quelle est la maturité de chaque direction sur chaque critère ? ½ Pour chacune des 55 directions évaluées, un score (1-5) par critère — une empreinte de maturité propre.

Relation 2 — Implication de livraison

« Quelles directions livrent chaque capacité, et à quel point ? » Pour chacune des 48 capacités opérationnelles, 3-8 directions impliquées (1-4) — un profil de livraison propre.

3.2 La formule de dérivation quadratique

Le score MMCA de chaque paire capacité-critère est calculé ainsi :

$$\text{MMCA}(\text{cap}, k) = \frac{\sum_d [w_d^2 \times \text{Maturite}(d, k)]}{\sum_d [w_d^2]}$$

où d parcourt toutes les directions livrant la capacité, w_d est le poids de livraison (1-4) et $\text{Maturite}(d, k)$ la maturité de d sur le critère k (0-5 ; 0 si non évaluée). Les directions non évaluées (maturité 0) figurent tout de même au dénominateur via leur poids au carré, diluant le score pour refléter l'écart d'évaluation.

3.3 Pourquoi la pondération quadratique

Le quadratique (w^2) plutôt que le linéaire (w) est délibéré. En linéaire, un poids 4 a le double d'influence d'un poids 2 ; en quadratique, quatre fois (16 contre 4). La maturité d'un propriétaire principal a un effet démesuré sur la performance réelle par rapport à un contributeur périphérique. Le quadratique garantit que le score est dominé par les directions qui portent réellement la livraison.

3.4 Exemple travaillé

Capacité « Gestion des prévisions météo », livrée par quatre directions (critère : Qualité des données) :

Direction	w	w ²	Maturite	w ² x Mat
C.1 Services de prédiction	4	16	3.4	54.4
C.2 Surveillance et données	2	4	3.4	13.6
C.4 CCMEP	4	16	4.4	70.4
K.1 Transformation numérique	1	1	3.2	3.2
Totaux		37		141.6

$$\text{MMCA}(\text{Gestion des prévisions météo}, \text{Qualité des données}) = 141.6 / 37 = 3.83$$

Les deux directions principales (C.1 et C.4, poids 4) dominent : leur poids au carré combiné est de 32 sur 37 (86,5 %). Le contributeur mineur K.1 (poids 1) n'influe que 2,7 %. En linéaire, le même calcul donnerait 3,75 — sous-estimant subtilement les propriétaires principaux.

3.5 Traitement des directions non évaluées

Choix de conception critique : les directions non évaluées contribuent une maturité de zéro tandis que leur poids au carré reste au dénominateur, diluant mathématiquement le score. C'est délibéré : la MMCA ne surestime pas la maturité là où la preuve manque, signale ces capacités et incite à étendre la couverture d'évaluation.

4. Flux de données analytique

Environ 200 entrevues sont traitées par analyse assistée par IA — cinq questions sur 23 critères et quatre piliers — pour produire les évaluations de maturité (55 directions x 23 critères, 1-5). Combinées aux poids de capacité (48 x 71, implication 0-4) par agrégation quadratique —

$$\text{MMCA}(\text{cap}, k) = \frac{\sum [w^2 \times \text{Maturité}(d, k)]}{\sum w^2}$$

— pour donner la matrice terminale de maturité des capacités d'affaires (48 x 23, scores de maturité de l'état actuel).

5. Relation avec les autres actifs de la feuille de route

Risque de livraison des capacités

La matrice de risque utilise les mêmes poids mais dérive ses scores de la sévérité des points de friction, non de la maturité. La MMCA dit « quelle maturité aujourd'hui » ; le risque dit « quel risque les points de friction posent ». Ensemble : base de référence et paysage de menaces.

Carte de chaleur des points de friction

La carte identifie quels points affligent quelles directions. Les évaluations, issues de la même preuve, captent l'état de capacité plus large. Une direction à maturité modérée peut souffrir de points aigus créant un risque concentré.

Analyse d'écart stratégique

Quand le volet stratégique fixe des cibles de maturité, la MMCA fournit la base de référence ; l'écart entre scores actuels et cibles indique où investir et de combien.

6. Interprétation des scores MMCA

4,0 - 5,0 · Optimisé

Les directions livrées sont très matures sur cette dimension. Pratiques bien définies, mesurées, en amélioration continue. Intervention minimale.

3,0 - 3,9 · Géré

Capacité opérationnelle solide avec pratiques standardisées. Marge d'optimisation vers les meilleures pratiques.

2,0 - 2,9 · En développement

Pratiques existantes mais appliquées de façon incohérente. La capacité fonctionne mais avec une marge d'amélioration importante.

1,0 - 1,9 · Initial

Pratiques ponctuelles ou informelles, reposant sur l'effort individuel. Investissement important requis.

< 1,0 · Écart d'évaluation

Un score inférieur à 1,0 indique que des directions livrées clés n'ont pas été évaluées — preuve incomplète plutôt que faible maturité confirmée. Priorité d'extension de l'évaluation.

Les scores reflètent la maturité pondérée des directions livrées. Un score faible pour une capacité sur un critère ne signifie pas que ce critère est globalement immature — ce sont les directions particulières qui le livrent qui y sont moins matures. Des capacités différentes peuvent montrer des profils différents sur le même critère.

FIN DU DOCUMENT